



Venezia, li

Corte dei Conti
Sezione regionale di controllo
per il Veneto

0004973-28/08/2013-SC_VEN-T97-P

Al Sig. Sindaco
del Comune di CAORLE

fax n. 0421 219300

Al Presidente dell'organo di revisione contabile
del Comune di CAORLE
Dott. Vania Gobat

fax n. 0421 203260

OGGETTO: Art. 1, commi 166 e 167, della Legge 23/12/2005, n. 266 - Relazione dell'organo di revisione sul bilancio consuntivo 2011 - Comune di CAORLE (VE) - Osservazioni.

Con riferimento alla relazione di cui all'oggetto, si formulano le seguenti osservazioni:

SEZIONE PRIMA:

Punto 11: preso atto di quanto segnalato dall'Organo di revisione, si chiede di fornire i dati richiesti in ordine al rispetto dei vincoli normativi relativi ai compensi e al numero degli amministratori delle società partecipate direttamente o indirettamente da codesta Amministrazione.

Punto 15: rilevato che codesta Amministrazione non ha ancora concluso le procedure di verifica del rispetto delle condizioni previste dall'art. 13 del D.L. n. 223/2006, si chiedono, al riguardo, ulteriori notizie e chiarimenti.

SEZIONE SECONDA:

Punto 1.3 Entrate e spese correnti aventi carattere non ripetitivo

Con riferimento al punto in argomento, si è osservata, sulla base del prospetto così come compilato, una rilevante differenza tra le entrate e le spese di carattere eccezionale,

tale da incidere in modo consistente sia sulle entrate correnti (7,11%) che sulle spese correnti (7,94%), evidenziando potenziali criticità per la costruzione dei futuri equilibri di bilancio.

Si chiede, pertanto, di confermare i dati sopra richiamati e di fornire più approfondite notizie al riguardo, precisando la destinazione di tali entrate.

Punto 1.6.2 Sanzioni amministrative per violazione codice della strada

Sulla base dei dati forniti, si è rilevato il mancato rispetto dell'obbligo alla destinazione vincolata del 50% degli introiti di cui trattasi, essendo stato destinato al finanziamento della parte vincolata solo il 42,10%.

Si chiede, pertanto, di confermare i dati in argomento e, se confermati, di fornire notizie e adeguate motivazioni al riguardo.

Punto 1.8 Gestione dei residui

Sulla base dei dati forniti, considerato l'insieme dei residui nel loro complesso, si è osservata una incidenza dei residui attivi sulle entrate complessive, pari a 35,59% (di cui il 24,91% relativi alla parte corrente), e soprattutto dei residui passivi sugli impegni complessivi, pari a 43,47% (di cui il 26,33% relativi alla parte corrente).

Più in particolare, si è osservato, per quel che attiene la gestione in conto capitale, un tasso di smaltimento, per i residui passivi, pari al 38,62%, associato ad un tasso di smaltimento, per i corrispondenti residui attivi, pari, invece, al 23,47%.

Si è, inoltre, potuto osservare una discreta concentrazione, con riferimento agli anni precedenti al 2007, sia dei residui attivi di parte investimenti (26,20%), con particolare riferimento al Tit. V (75,11% sul complesso riferito al Titolo), ma anche al Tit. IV (16,70% sul complesso riferito al Titolo), sia di quelli passivi (21,08%).

Considerando che il risultato della gestione dei residui rappresenta il 46,61% dell'avanzo di amministrazione e che l'alta concentrazione di residui attivi, se non congrui e riscuotibili, potrebbero determinare delle criticità in ordine alla reale consistenza del risultato di amministrazione stesso e, quindi, alla tenuta degli equilibri, si chiede, pertanto, di verificare i dati sopra richiamati e di fornire dettagliate motivazioni in merito a quanto sopra rilevato, precisando se nelle prescritte operazioni di riaccertamento sia stata effettuata attenta verifica sulla congruità ed effettiva riscuotibilità delle somme in argomento, nonché sulle ragioni del loro mantenimento e sulla tempistica, sia per l'incasso dei residui attivi accertati che per il loro conseguente impiego, con particolare riguardo all'avanzamento dei lavori delle opere pubbliche e ai conseguenti pagamenti da effettuare.

Punto 2 Organismi partecipati

Sulla base dei dati forniti, si è riscontrata, con particolare riferimento al punto 2.3, la chiusura in perdita al 31/12/2011, di alcune società partecipate sia direttamente che indirettamente da codesta Amministrazione, di cui alcune mostrano situazioni particolarmente critiche, e più precisamente:

- "Nuova Pramaggiore s.r.l." - le cui quote di partecipazione corrispondono a 1,056% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 1,45% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 1,63%, registrando continue perdite costanti e continuative dal 2007 al 2011 compresi, per un totale di € 69.501=.
- "Consorzio di promozione turistica PromoCaorle s.c.ar.l." - le cui quote di partecipazione corrispondono a 15,49% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 113,18% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 108,31%, e ha registrato consistenti perdite negli esercizi 2009 e 2011, per un totale, al netto degli utili, di € 156.630=.
- "Insula s.p.a." (partecipata direttamente dalla "Veritas s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono al 0,00045% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 58,36% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 65,77% e ha registrato perdite d'esercizio, sempre maggiori, nell'ultimo triennio 2009-2011.
- "Insidecom PD s.r.l." in liquidazione (partecipata direttamente dalla "A.S.V.O. s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono a 15,84% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, negativo, pari a - 12,81% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 22,88% e ha registrato perdite d'esercizio nell'ultimo triennio 2009-2011.
- "Società dei trasporti Integrati nel Veneto s.c.a.r.l." in liquidazione (partecipata direttamente dalla "A.T.V.O. s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono a 2,38% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 27,50% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 21,57% e ha registrato perdite d'esercizio nel quattro esercizi 2008-2011.
- "Amest s.r.l." (partecipata direttamente dalla "Veritas s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono al 0,00045% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul

patrimonio netto, pari a - 64,56% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 30,23%.

"Sifagest s.c.a.r.l." (partecipata direttamente dalla "Veritas s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono al 0,00045% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 422,09% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 112,39%.

"S.M.S. Sicurezza, Mobilità, Segnaletica s.r.l." in liquidazione (partecipata direttamente dalla "A.T.V.O. s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono a 2,38% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 279,59% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 77,67%.

"Brusutti" (partecipata direttamente dalla "A.T.V.O. s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono a 2,38% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 14,97% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 78,45%.

"Consorzio Venezia Ricerche" (partecipata direttamente dalla "Veritas s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono al 0,00045% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 30,74% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 22,35%.

"Portogruaro Interporto s.p.a." (partecipata direttamente dalla "A.S.V.O. s.p.a.") - le cui quote di partecipazione di 1° livello corrispondono al 15,84% -, la quale presenta un'incidenza del risultato d'esercizio sul patrimonio netto, pari a - 2,54% e un'incidenza sul capitale sociale, pari a - 2,25%.

Si chiede, pertanto, di trasmettere una relazione sulla situazione delle Società sopra richiamate, specificando le cause che hanno portato alle perdite, ivi rilevate, i controlli posti in essere dall'Amministrazione, nonché le misure adottate e che si intendono adottare al riguardo, al fine di fronteggiare tale fenomeno e precisando, nei casi di perdite per più esercizi consecutivi, se siano stati effettuati o se siano previsti, negli esercizi successivi, aumenti del capitale, trasferimenti straordinari, aperture di credito o garanzie a favore delle società in argomento.

Si chiede, altresì, di conoscere se, nei casi più evidenti e consolidati di perdita, si sia applicata o si intenda applicare, rispetto al valore di acquisto delle immobilizzazioni

finanziarie, una eventuale svalutazione e se si intenda comunque istituire un fondo di svalutazione a garanzia degli equilibri e dei bilanci.

Si chiede anche di trasmettere una relazione aggiornata sulla situazione delle società partecipate indirettamente sopra segnalate, specificando quanto e come le perdite evidenziate possono incidere sul bilancio dell'Ente, le cause che hanno determinato tali perdite, i controlli posti in essere in modo diretto o indiretto, nonché le misure che si intendono adottare al riguardo, al fine di fronteggiare tale fenomeno e di evitarne la reiterazione.

Da quanto segnalato nel punto 2.4, si rileva, altresì, la presenza di organismi che non hanno provveduto ad approvare il bilancio di esercizio o il rendiconto, tra i quali, in particolare, il "Consorzio Gestione servizi autoparco Veneto orientale", la società "Progetto sviluppo Industriale - Distretto di Brcko s.r.l." in liquidazione e la società "SISARE", nonché l'Istituzione casa di riposo Don Moschetta.

Si chiedono, quindi, maggiori e più approfondite notizie al riguardo.

Con riferimento al punto 2.7, si è potuto rilevare, inoltre, che sono stati effettuati, nell'esercizio 2011, nuovi affidamenti alla citata Istituzione casa di riposo Don Moschetta, che, da quanto si evince al punto 2.10, risulta cessata durante l'esercizio 2011.

Si chiedono, pertanto, al riguardo maggiori e più approfondite notizie, con particolare riferimento alle condizioni e ai termini del nuovo affidamento sopra richiamato e ai motivi che hanno portato alla cessazione dell'Istituzione in argomento, stante l'ampliamento degli affidamenti.

Punto 7 Contrattazione integrativa

Sulla base dei dati forniti, atteso che è stato costituito il fondo delle risorse per la contrattazione integrativa per l'anno 2011, si è, tuttavia, rilevato che non è stata indicata la destinazione delle risorse variabili.

Si chiedono, pertanto, ulteriori e più approfondite notizie al riguardo.

Punto 8 Conto economico

Sulla base dei dati forniti e con particolare riferimento alla specifica sui proventi e gli oneri straordinari della gestione 2011, di cui al punto 8.2, si è rilevato, ad una verifica incrociata tra prospetti, che l'importo relativo alle plusvalenze da alienazione (€ 193.130=) non corrisponde al dato correlativo indicato nel punto 1.6.3 (€ 0) e che i maggiori crediti non corrispondono all'ammontare dei maggiori residui attivi.

Si chiede, pertanto, di verificare i dati in argomento e di fornire più approfondite notizie su quanto sopra rilevato.

Punto 9 Verifiche del conto del patrimonio

Sulla base dei dati forniti, si è rilevato che nel prospetto 9.2 il totale dell'attivo non corrisponde a quello del passivo.

Analogamente, si è rilevato che la variazione delle immobilizzazioni materiali, di cui al prospetto 9.2, non corrisponde a quanto indicato nella relativa successiva specifica, con una differenza, tra quanto segnalato nei due punti, di € 540.100,43=.

Si chiede, pertanto, di verificare i dati sopra richiamati e di fornire spiegazioni al riguardo.

Su quanto sopra esposto si chiedono chiarimenti ed elementi di giudizio, che dovranno essere forniti, a firma del Sindaco e dell'Organo di revisione, entro 10 giorni dal ricevimento della presente, utilizzando esclusivamente l'apposita funzionalità SI.Qu.EL.: istruttoria / processo istruttorio / invio documento.

Sarà, quindi, cura dell'Organo di revisione, in caso di modifica o di integrazione dei dati forniti, chiedere la "sostituzione del questionario" e, una volta attivata la procedura da parte della scrivente Sezione, provvedere tempestivamente all'invio del questionario rettificato.

Il Magistrato Istruttore

- Consigliere Elena BRANDOLINI -
- F.to Elena BRANDOLINI

Per informazioni e chiarimenti:
Dott.ssa Anna Sambo
Tel. 041 2705433